

Krzysztof Filipowicz
Radny Gminy Krzeszyce



PODPIS ZAUFANY
KRZYSZTOF ANDRZEJ
FILIPOWICZ
11.08.2026 21:08:40 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym.

Blue Roddy
[Signature]

Do Wójty Gminy Krzeszyce
18.08.2026 r.
Roman Kowalczyk

Do Wójty Gminy Krzeszyce
za pośrednictwem
Przewodniczącej Rady
Gminy Krzeszyce

ZAPYTANIE RADNEGO

w sprawie sposobu ustalania aktualnego statusu ADE, prowadzonego monitoringu oraz podstaw informacji zawartych w odpowiedzi na interpelację

W związku z odpowiedzią Wójty Gminy Krzeszyce na moją interpelację dotyczącą realizacji obowiązków wynikających z ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na doręczanie korespondencji, zwracam się o wyjaśnienie informacji zawartych w tej odpowiedzi.

Na wstępie zaznaczam, że **niniejsze zapytanie nie stanowi ponownego wystąpienia o informacje, które zostały już przedstawione w odpowiedzi na interpelację.**

Celem zapytania jest ustalenie **sposobu, w jaki w praktyce realizowane są czynności opisane w odpowiedzi Wójty oraz podstawy faktycznej informacji zawartych w tej odpowiedzi.**

W odpowiedzi wskazano m.in., że:

- Urząd nie korzysta z masowej, automatycznej weryfikacji BAE przed każdą wysyłką;
- weryfikacja formy doręczenia następuje indywidualnie, na podstawie zawartości akt konkretnej sprawy;
- Urząd nie prowadzi ewidencji przypadków, w których należało zastosować e-Doręczenia;
- stwierdzono uchybienia w dwóch przypadkach;
- prowadzony jest stały, wewnętrzny monitoring;
- w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2026 r. nadano 5 678 przesyłek papierowych za kwotę 54 240,60 zł netto.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania.

1. Ustalanie aktualnego statusu ADE

Proszę wskazać, **w jaki sposób Urząd ustala aktualny na dzień konkretnego doręczenia status adresu do doręczeń elektronicznych strony wpisanego do BAE.**

W szczególności proszę wskazać:

1. czy aktualny wpis w BAE jest sprawdzany przed każdym kolejnym doręczeniem w toku postępowania;
2. jeżeli tak — czy czynność wykonuje pracownik, czy system teleinformatyczny;
3. jeżeli wykorzystywany jest system teleinformatyczny — czy jest to system EOD Proton;
4. jeżeli sprawdzenia dokonuje pracownik — gdzie utrwalany jest wynik tej czynności;
5. jeżeli sprawdzenie odbywa się automatycznie — gdzie zapisywany jest jego wynik.

2. Zmiana ADE w toku postępowania

Proszę odnieść stosowaną w Urzędzie procedurę do następującej sytuacji:

- w dniu wszczęcia postępowania strona nie posiada ADE wpisanego do BAE;
- po wszczęciu postępowania strona uzyskuje ADE i adres zostaje wpisany do BAE;
- następnie organ dokonuje kolejnego doręczenia w tej samej sprawie.

W jaki sposób informacja o zmianie statusu strony zostaje uwzględniona przy tym kolejnym doręczeniu?

Jeżeli aktualność BAE jest sprawdzana przed każdym kolejnym doręczeniem, proszę wskazać, **w jaki sposób można po fakcie potwierdzić wykonanie tej czynności.**

Jeżeli nie jest sprawdzana przed każdym kolejnym doręczeniem, proszę wskazać, **jaki mechanizm zapewnia wykrycie zmiany statusu ADE w toku postępowania.**

3. EOD Proton i metryka sprawy

W odpowiedzi wskazano, że weryfikacja formy doręczenia następuje indywidualnie na podstawie akt konkretnej sprawy.

W związku z tym proszę wskazać:

1. czy wykorzystywany przez Urząd system EOD Proton posiada funkcję automatycznej weryfikacji adresów do doręczeń elektronicznych w BAE;
2. czy system ten automatycznie aktualizuje adres ADE przypisany do kartoteki adresata;
3. czy system automatycznie aktualizuje domyślny kanał komunikacji z adresatem w przypadku zmiany statusu ADE;
4. czy system pozwala ustalić, jaki status ADE posiadał adresat w konkretnym dniu;
5. czy **metryka sprawy lub historia czynności w EOD Proton pozwala ustalić, że przed konkretnym doręczeniem zweryfikowano aktualny status ADE w BAE.**

Jeżeli odpowiedź na pkt 5 brzmi **TAK**, proszę wskazać, jaka informacja w metryce lub historii czynności pozwala ustalić datę i wynik weryfikacji.

Jeżeli odpowiedź brzmi **NIE**, proszę wskazać, **w jaki inny sposób Urząd dokumentuje tę czynność i umożliwia jej późniejsze zweryfikowanie.**

4. Dwa stwierdzone uchybienia

W odpowiedzi na interpelację wskazano, że w Urzędzie stwierdzono uchybienia w **dwóch przypadkach.**

Jednocześnie wskazano, że Urząd **nie prowadzi ewidencji przypadków, w których należało zastosować e-Doręczenia.**

Proszę zatem wskazać **podstawę faktyczną stwierdzenia, że przypadków było dokładnie dwa.**

W szczególności proszę wskazać:

1. jaki zakres dokumentacji poddano analizie;
2. jaki okres obejmowała analiza;
3. czy analiza obejmowała wszystkie postępowania, czy tylko ich część;
4. jeżeli tylko część — według jakiego kryterium dokonano wyboru;
5. kto dokonał analizy i kiedy;
6. jaki dokument, zestawienie, raport, notatka lub zapis systemowy potwierdza jej wynik.

Jeżeli liczba dwóch przypadków została ustalona w ramach bieżącego monitoringu, proszę wskazać **zakres monitoringu, który pozwolił na ustalenie tej liczby.**

Jeżeli nie istnieje dokumentacja pozwalająca odtworzyć sposób ustalenia liczby dwóch przypadków, proszę o jednoznaczne potwierdzenie tego faktu.

5. „Stały, wewnętrzny monitoring”

W odpowiedzi wskazano, że Urząd prowadzi „stały, wewnętrzny monitoring”, przy jednoczesnym wskazaniu, że od 1 stycznia 2026 r. nie przeprowadzano formalnych kontroli ani audytów w tym zakresie.

Proszę wskazać:

1. kto wykonuje monitoring;
2. jakie konkretne czynności obejmuje;
3. czy obejmuje sprawdzanie aktualnego statusu ADE przed kolejnymi doręczeniami;
4. czy obejmuje wszystkie sprawy, czy wybraną próbę;
5. jeżeli obejmuje próbę — jakie jest kryterium jej wyboru;
6. czy wyniki monitoringu są utrwalane;
7. jeżeli są utrwalane — w jakiej formie;

8. czy na podstawie wyników monitoringu można ustalić liczbę spraw poddanych kontroli oraz liczbę wykrytych nieprawidłowości.

6. 5678 przesyłek papierowych

W odpowiedzi wskazano, że od 1 stycznia do 31 lipca 2026 r. Urząd nadał **5678 przesyłek papierowych za kwotę 54 240,60 zł netto**.

W mojej interpelacji zwróciłem się również o wskazanie liczby przesyłek papierowych skierowanych do adresatów posiadających aktywny ADE oraz kosztu tych przesyłek.

W odpowiedzi nie przedstawiono tych dwóch wartości.

Proszę zatem o jednoznaczne wskazanie, **czy Urząd posiada dane pozwalające ustalić te wartości**.

Jeżeli:

TAK — proszę podać liczbę przesyłek i ich koszt.

Jeżeli:

NIE — proszę jednoznacznie potwierdzić, że Urząd nie posiada danych pozwalających ustalić, ile spośród 5 678 przesyłek papierowych zostało skierowanych do adresatów posiadających aktywny ADE w dniu dokonania doręczenia.

Uzasadnienie

Niniejsze zapytanie nie ma na celu ponownego uzyskania danych przedstawionych już w odpowiedzi na interpelację.

Pytania wynikają bezpośrednio z informacji zawartych w tej odpowiedzi i dotyczą **sposobu realizacji opisanych czynności oraz możliwości zweryfikowania prawidłowości ich wykonania**.

W szczególności wyjaśnienia wymaga sposób pogodzenia informacji, zgodnie z którymi Urząd:

- nie prowadzi ewidencji przypadków, w których należało zastosować eDoręczenia,
- stwierdził dwa takie uchybienia,
- prowadzi stały wewnętrzny monitoring,
- a weryfikacja formy doręczenia następuje indywidualnie na podstawie akt konkretnej sprawy.

Istotne jest również ustalenie, w jaki sposób zapewniana jest aktualność informacji o ADE w sytuacji, gdy adres do doręczeń elektronicznych zostaje wpisany do BAE już po wszczęciu postępowania, a następnie organ dokonuje kolejnego doręczenia.

Celem zapytania jest zatem ustalenie **faktycznie stosowanego przez Urząd mechanizmu organizacyjnego i technicznego**, bez przesądzania z góry, jakie rozwiązanie jest stosowane.

Krzysztof Filipowicz

Radny Gminy Krzeszyce